

РЕШЕНИЕ

г. Магнитогорск

1 февраля 2016 года

Судья Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области Хасанова Д.Р.,

при секретаре Рубцовой Т.Н.,

с участием представителя ООО «ЖРЭУ-1» - Мухаметзяновой Т.Ю., действующей на основании доверенности от 11 января 2016 года,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Магнитогорска от 10 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Магнитогорска от 10 декабря 2015 года прекращено производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 1» в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Представитель Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» обратился в суд с жалобой на указанное постановление. В обоснование жалобы указывает на нарушение процессуальных требований, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Выражает несогласие с выводами судьи о том, что требования, установленные постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2013 года № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» не являются лицензионными, а также, что ООО «ЖРЭУ № 1» не является субъектом ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ. Полагает, что деяние ООО «ЖРЭУ № 1» совершено умышленно, поскольку свои обязательства по договору исполнило не надлежащим образом. Просит постановление отменить, вернуть дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ООО «ЖРЭУ № 1» пояснила, что выводы мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Магнитогорска, изложенные в постановлении от 10 декабря 2015 года, основаны на объективном и непосредственном изучении материалов дела. Все обстоятельства, имеющие юридическое значение при рассмотрении дела, установлены мировым судьей правильно. Доводы заявителя полагала несостоятельными, так как в отношении ООО «ЖРЭУ № 1» был составлен протокол № 39-М-Д-15 от 17 сентября 2015 года, в соответствии с которым, по мнению заявителя, управляющая организация осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом № 4 по ул. Первомайская г. Магнитогорска с нарушением лицензионных требований, установленных ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ. В протоколе указано, что ООО «ЖРЭУ № 1» нарушен минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2013 года № 290. Действия «ЖРЭУ № 1» заявителем квалифицированы по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ несмотря на то, что административная ответственность по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП

РФ наступает при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований. Порядок лицензирования регламентирован ст. 193 ЖК РФ. Нарушение ни одного из требований, которые указаны в ст. 193 ЖК РФ в протоколе об административном правонарушении ООО «ЖРЭУ № 1» не вменяется. Деяние, указанное в протоколе об административном правонарушении, содержит признаки нарушения правил содержания и ремонта жилого дома в соответствии с нарушением минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме. Отмеченные в акте проверки нарушения содержания дома подпадают под действие ст. 7.22 КоАП РФ, таким образом, лицензированное требование, предусмотренное ст. 193 ЖК РФ, управляющей компанией не нарушено. В соответствии с ч. 4 ст. 8 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ к лицензированным требованиям не могут быть отнесены требования о соблюдении законодательства РФ в соответствующей сфере деятельности в целом, требования законодательства РФ, соблюдение которых являются обязанностью любого хозяйствующего субъекта, а также требования к объему выполняемых работ и оказываемых услуг. Согласно письму Минстроя России от 24 апреля 2015 года № 1258-АЧ/04 в соответствии с п. 8 ст. 3 Федерального закона № 99 местом осуществления лицензируемого вида деятельности может являться только объект, который находится на праве собственности или на законном основании осуществляющим соискателю лицензии. Исходя из содержания письма, многоквартирные дома, находящиеся в управлении управляющей организации, не относятся к местам осуществления лицензируемого вида деятельности. Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ не могут рассматриваться более трех месяцев. Как следует из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения ООО «ЖРЭУ № 1» к административной ответственности, были выявлены заявителем в ходе проверки 17 сентября 2015 года – акт проверки № 182-М-Д-15. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек 17 декабря 2015 года. Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может. Данная правовая позиция изложена в п. 13 постановления пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5. В материалах дела имеется акт проверки от 29 октября 2015 года, согласно которому нарушения, изложенные в предписании и протоколе, устранены.

Полагала, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены постановления мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Магнитогорска от 10 декабря 2015 года не имеется.

Представитель Главного Управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, ходатайство об отложении не заявил.

Заслушав представителя ООО «ЖРЭУ № 1», исследовав материалы административного дела, судья приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, решение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении, выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а, именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а так же причины и условия совершения административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а так же на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6, ст. 30.7 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, судья должен проверить дело в полном объеме.

Часть 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Обосновывая вывод об отсутствии в действиях ООО «ЖРЭУ № 1» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, мировой судья сослался на собранные по делу доказательства, которые мировым судьей проверены в соответствии с законом.

Оснований для переоценки этих доказательств у судьи не имеется.

Действительно из материалов дела следует, что в ходе выездной внеплановой проверки Главного Управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» 17 сентября 2015 года выявлено: в подвальном помещении нарушен температурно-влажностный режим, подвал затоплен канализационными стоками, частично нарушена герметичность участка трубопровода системы водоотведения, а также частично разрушен штукатурный слой цоколя и балконных плит в д. 4 по ул. Первомайская в г. Магнитогорске, в результате чего выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Данные нарушения были устранены ООО «ЖРЭУ № 1» в установленные предписанием сроки, что подтверждается представленными в судебном заседании представителем ООО «ЖРЭУ № 1», документами. Также мировым судом дана надлежащая оценка тому обстоятельству, что ранее на вышеуказанные нарушения ООО «ЖРЭУ № 1» не указывалось и нарушений по управлению многоквартирным домом № 4 по ул. Первомайская в г. Магнитогорске не выявлялось.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ наступает при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований. Порядок лицензирования регламентирован ст. 193 ЖК РФ. Ни одного из требований, указанных в ст. 193 ЖК РФ в протоколе об административном правонарушении ООО «ЖРЭУ № 1» Главным Управлением «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» вменено не было. Доводы ООО «ЖРЭУ № 1» о том, что деяние, указанное в протоколе об административном правонарушении, содержит признаки нарушения правил содержания и ремонта жилого дома в соответствии с нарушением минимального перечня услуг и работ,

необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме являются обоснованными.

Таким образом, мировой судья пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях ООО «ЖРЭУ № 1» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, поскольку указанные заявителем нарушения не связаны с нарушением лицензионных требований.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебного решения и препятствующих рассмотрению данного дела полно, всесторонне и объективно, в соответствии с требованиями законодательства, при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельства дела выяснены всесторонне, полно и объективно, доказательства оценены в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Как усматривается из текста постановления, хода судебного разбирательства, мировым судьей в соответствии с требованиями КоАП РФ рассмотрено административное дело по существу, выполнены все требования, предусмотренные ст. ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ.

Постановление мирового судьи соответствует требованиям ст. 29.10 КоАП РФ, в нем содержится указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, приведены доказательства и мотивированные доводы об отсутствии в действиях ООО «ЖРЭУ № 1» состава административного правонарушения.

Доводы жалобы не являются основанием для отмены постановления мирового судьи. Каких-либо других обстоятельств, свидетельствующих о незаконности данного постановления, в судебном заседании не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Магнитогорска Челябинской области от 10 декабря 2015 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 1» в виду отсутствия состава административного правонарушения оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья: подпись

Копия верна.

Судья:



Секретарь:

